Zápis z jednání Výběrové komise, konaného dne 13.2.2018

Přítomnost členů Výběrové komise: Ing. Dana Šťastná (Ing. Dana Šťastná); Městské lesy Chrudim, s.r.o. (Ondřej Švadlenka, DiS.); Kroužky ČR Východ, o.p.s. (Mgr. Květa Štěrbová); obec Orel (Vladimír Příhoda); ZO ČSOP Klub ochránců SPR Habrov (Ing. Jan Florian); Zelený dům Chrudim, z.s. (Silvie Vacková, DiS.); Technické služby Chrudim, s.r.o. (Tomáš Vápeník)

Dále přítomni: Renáta Havlová (manažer pro SCLLD)

Zapisovatel: Renáta Havlová

Program:

1. Představení hodnocených projektových žádostí
2. Podepsání etických kodexů
3. Věcné hodnocení projektů podaných ve výzvě MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

1. Představení hodnocených projektových žádostí

   V rámci výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II. byly přijaty dvě projektové žádosti, které současně prošly hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti. O. Švadlenka stručně představil tyto projektové žádosti. Podklady k hodnocení byly členům komise zaslány spolu s pozvánkou na jednání dne 31.1.2018.

2. Podepsání etických kodexů

   Všichni přítomní podepsali etický kodex k projednávané výzvě a stvrdili tak svou nepodjatost v hodnocení.

3. Věcné hodnocení projektů podaných ve výzvě MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II. (číslo výzvy: 312/03_16_047/CLLD_16_01_098)

   Přítomní členové provedli věcné hodnocení projektové žádosti Mama klubu Chrudim, z.s. s názvem Celoroční péče o děti v Chrudimi (hash kod projektu: rVJJPP) a s celkovými způsobilými výdaji 2 795 512,5 Kč. Hodnocení žádosti je zaznamenáno v kontrolním listu, který je přílohou tohoto zápisu. Žádost získala 80 bodů, přítomní souhlasí s hodnocením této žádosti u všech hodnotících kritérií včetně jejich odůvodnění.

   USNESENÍ

   Projektová žádost s názvem Celoroční péče o děti v Chrudimi – Mama klub Chrudim, z.s. splnila podmínky věcného hodnocení.

   ANO - 7

NE – 0
ZDRŽEL SE – 0

Přítomní členové provedli věcné hodnocení projektové žádosti FK ERA-PACK Chrudim, z.s. s názvem Futsalový příměstský tábor - FUTSAL CAMP (hash kod projektu: s6tfLP) a celkovými způsobilými výdaji 1 060 400 Kč. Hodnocení žádosti je zaznamenáno v kontrolním listu, který je přílohou tohoto zápisu. Žádost získala 46,25 bodů, přítomní souhlasí s hodnocením této žádosti u všech hodnotících kritérií včetně jejich odůvodnění.

USNESENÍ

Projektová žádost s názvem Futsalový příměstský tábor – FUTSAL CAMP žadatele FK ERA-PACK Chrudim, z.s. nesplnila podmínky věcného hodnocení.

ANO - 7
NE – 0
ZDRŽEL SE – 0

Přílohy:
Kontrolní listy
Prezenční listiny
Odborné posudky k žádostem
Etické kodexy

Ing. Dana Šťastná

Ondřej Švadlenka, DiS.

Mgr. Květa Štěrbová

Vladimír Příhoda

Ing. Jan Florian

Silvie Vacková, DiS.

Tomáš Vápeník

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Chrudimsko, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_098
Číslo výzvy MAS	312/03_16_047/CLLD_16_01_098
Alokace výzvy MAS	2 816 665,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	**13.02.2018**
Čas jednání	**16:00**
Místo jednání	**Široká 29, 537 01 Chrudim**
Seznam účastníků	**Ondřej Švadlenka, Silvie Vacková, Jan Florian, Dana Šťastná, Tomáš Vápeník, Vladimír Příhoda, Květa Štěrbová**

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009296	**Celoroční péče o děti v Chrudimi**	**Mama klub Chrudim, z.s.**	spolek	**80**	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	**2 795 512,50 Kč**	**0**
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009297	**Futsalový příměstský tábor - FUTSAL CAMP**	**FK ERA-PACK Chrudim, z.s.**	spolek	**46,25**	žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení	**1 060 400,00 Kč**	**0**

Přílohy:
- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Organizace a zájmová skupina	Podpis
Ondřej Švadlenka, DiS.	Městské lesy Chrudim, s.r.o. cestovní ruch	[redacted]
Silvie Vacková, DiS.	Zelený dům Chrudim, z.s. ochrana životního prostředí	
Ing. Jan Florian	ZO ČSOP Klub ochránců SPR Habrov ochrana životního prostředí	
Ing. Dana Šťastná	Ing. Dana Šťastná stravování	
Vladimír Příhoda	obec Orel veřejná správa	
	Technické služby Chrudim, s.r.o.	

Tomáš Vápeník	občanská vybavenost a bezpečnost	[redacted]
Mgr. Květa Štěrbová	Kroužky ČR Východ, o.p.s. volný čas	

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	312/03_16_047/CLLD_16_01_098
Datum jednání	13.2.2018
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Široká 29, 537 01 Chrudim
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	17.10.2017
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://www.maschrudimsko.cz/zapisy-ze-zasedani-valne-hromady

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Ondřej Švadlenka, DiS.	Městské lesy Chrudim, s.r.o.	veřejný	[redacted]
Silvie Vacková, DiS.	Zelený dům Chrudim, z.s.	neveřejný	[redacted]
Ing. Dana Šťastná	Ing. Dana Šťastná	soukromý	[redacted]
Ing. Jan Florian	ZO ČSOP Klub ochránců SPR Habrov	neveřejný	[redacted]
Vladimír Příhoda	obec Orel	veřejný	[redacted]
Tomáš Vápeník	Technické služby Chrudim, s.r.o.	veřejný	[redacted]
Mgr. Květa Štěrbová	Kroužky ČR Východ, o.p.s.	neveřejný	[redacted]
Ing. Renáta Havlová	MAS Chrudimsko, z.s.	x	[redacted]

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	312/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009296
Název projektu	Celoroční péče o děti v Chrudimi
Název žadatele	Mama klub Chrudim z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dobré**	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Žadatel provedl analýzu potřeb CS. CS je popsána, je jasná její struktura, velikost, potřeby i omezení. Žadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS a projekt vychází z jejích potřeb. Bylo by vhodné přesněji popsat, jak je, či není problém řešen v současnosti.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dobré**	18,75	Žadatel dobře definuje cíl projektu. Cíle projektu bude dosaženo naplněním aktivit a měřitelnost je možné odvodit z naplnění indikátorů. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je jednoznačně provázán s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cíle.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dobré**	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Dobré**	11,25	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, až na níže uvedené výjimky. Žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Pol. 1.1.3.2.4.1 obsahuje dle vyjádření žadatel i platbu za energie. Energie, vodné a stočné ovšem spadají do nepřímých nákladů a jelikož žadatel nestanovuje, jaká část požadované částky reprezentuje nájemné, a jaká platbu za energie, tak navrhuji krátit jednotkovou cenu na 5 000 Kč. Celkovou částku v pol. 1.1.3.2.4.1 tedy navrhuji krátit o 20 000 Kč na konečných 100 000 Kč. Cena za pol. 1.1.3.2.2.3 je nadhodnocená, obvyklá cena dataprojektoru je 12 100 Kč a tuto pol. tedy navrhuji krátit o 17 000 Kč na konečných 12 100 Kč (žadatel nedoložil nutnost nákupu dražšího stacionárního dataprojektoru). Bude-li krácen rozpočet v přímých nákladech, je nutné adekvátně krátit i nepřímé náklady.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Velmi_dobré**	5,00	CS je popsána a je popsáno, jakým obtížím čelí. Žadatel uvádí, že provedl průzkum zájmu o aktivity projektu. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Zvolené nástroje a aktivity mají ovšem potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Velmi_dobré**	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Aktivity jsou jasně provázány s rozpočtem a mezi sebou jsou provázány logicky i časově. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých jeho členů. Harmonogram aktivit i projektu je vhodně zvolen a reaguje na potřeby CS. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Projekt Celoroční péče o děti V Chrudimi žadatele Mama klub Chrudim, z.s. bude realizovaný v letech 2018-2020 ve městě Chrudim. V rámci projektu bude provozován dětský klub v době mimo školního vyučování. Provozní doba klubu bude od 12 do 18 hodin pro kapacitu max. 30 dětí. V rámci dětského klubu budou realizovány doprovody dětí do a ze škol a na kroužky a podobné aktivity. Další aktivitou projektu je realizace příměstských táborů v době krátkých školních prázdnin (podzimní, pololetní, jarní, velikonoční). Na realizaci aktivit se bude podílet hlavní vychovatelka dětského klubu, dvě pečovatelky dětského klubu, hlavní vychovatelka příměstského tábora a vychovatelka příměstského tábora. Celkové způsobilé výdaje projektu jsou stanoveny na 2 795 512,5 Kč a mimo osobních nákladů zahrnují nákup výukových, herních a sportovních pomůcek, nájem dětského klubu a drobné úpravy prostor. Pol. 1.1.3.2.4.1 obsahuje dle vyjádření žadatele i platbu za energie. Energie, vodné a stočné ovšem spadají do nepřímých nákladů a jelikož žadatel nestanovuje, jaká část požadované částky reprezentuje nájemné, a jaká platbu za energie, tak navrhujeme krátit jednotkovou cenu na 5 000 Kč. Celkovou částku v pol. 1.1.3.2.4.1 tedy navrhujeme krátit o 20 000 Kč na konečných 100 000 Kč. Cena za pol. 1.1.3.2.2.3 je nadhodnocená, obvyklá cena dataprojektoru je 12 100 Kč a tuto pol. tedy navrhujeme krátit o 17 000 Kč na konečných 12 100 Kč (žadatel nedoložil nutnost nákupu dražšího stacionárního dataprojektoru).

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ondřej Švadlenka, DiS.	Podpis:	[redacted]	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Přihoda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Květa Štěrbová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Šťastná	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Silvie Vacková, DiS.	Podpis:		Pro

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	312/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009297
Název projektu	Futsalový příměstský tábor - FUTSAL CAMP
Název žadatele	FK ERA-PACK Chrudim, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dostatečné**	17,50	Projekt je v souladu se strategií CLLD. Žadatel vymezuje problém poněkud matoucím způsobem, kdy v popisu projektu uvádí, že problémem je nekvalitní nabídka péče o děti. Z dalšího textu lze odvodit, že žadatel reaguje i na nedostatečné kapacity mimoškolních aktivit v průběhu prázdnin. Toto ale není v žádosti explicitně a jednoznačně řečeno a popsáno. Cílová skupina je správně vybrána, ale je popsána velmi obecně, není jasná její struktura ani velikost a není tedy jasné, jakého množství osob se problém dotýká. Žadatel uvádí pouze obecná vyjádření typu "nabídka příměstských táborů je omezená" nebo "nabídka volnočasových aktivit je nedostatečná". Žadatel neprovedl analýzu potřeby CS a není tedy prokázaný její zájem o účast v projektu. Žadatel nepopisuje, jak je, či byl problém doposud řešen. Stakeholdeři a spolupracující subjekty obecně nejsou popsány.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dostatečné**	12,50	Žadatel definuje cíle dostatečným způsobem. Za problematické považuji pouze nejasně stanovenou měřitelnost cíle a fakt, že žadatel zaměňuje cíl s aktivitou. U daného typu projektu je ovšem možné považovat za splnění cíle naplnění indikátorů. Cíl jsou provázaný s aktivitami a jejich úspěšnou realizací dojde k naplnění cíle. K naplnění cíle bude ovšem nutné, aby se žadateli podařilo CS motivovat k účasti na příměstských táborech.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dobré**	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je sestaven ne zcela jasným způsobem. Ceny i mzdy jsou obvyklé, ale rozpočet vykazuje mnoho nejasností, několik položek není jednoznačně provázáno s aktivitami a u některých položek není zřejmé, jak žadatel dospěl k počtu jednotek. U pol. 1.1.1.3.1 není jasné, jak žadatel dospěl k celkovému počtu 1 584 hodin. V popisu indikátoru 50001 je uvedeno, že bude realizováno 15 táborů, z popisu aktivit lze dovodit, že tábor bude trvat 5 dnů, každý den 8 hodin. Z popisu RT plyne, že budou zapojeni 3 vedoucí, tedy by se mělo jednat o 1 800 hodin. Jelikož je ale na položce nižší počet jednotek, úpravu nenavrhuji. Dále není jasný výpočet u pol. 1.1.1.3.2, kdy žadatel v popisu KA1 uvádí, že tito dva pracovníci budou zapojeni v rozsahu 25 hodin (není jasné, zda každý, nebo dohromady) před každou sérií táborů v jednotlivých letech - zde není jasné, co je myšleno pojmem "série táborů" a matematicky výpočty nesedí. Krácení nenavrhuji, protože se jedná o cenu obvyklou. Pol. 1.1.3.2.2.4 není přiřazena k žádné aktivitě a je tedy nutné ji krátit adekvátně k výši úvazku osob z RT. Celková výše úvazků RT činí cca 0,3 úvazku, proto navrhuji krácení počtu jednotek v pol. 1.1.3.2.2.4 na 0,3 a celkovou částku o 28 900 Kč na 5 100 Kč. U pol. 1.1.3.2.2.6 navrhuji krácení na konečných 50 220 Kč podle následující logiky: kancelářská židle+pracovní stůl - 11400,- x 0,3 (tj. úvazek RT) = 3 420 Kč. Židle, stoly a vysoké skříně pro CS nechávám v ceně obvyklé, tj. celkem 46 800 Kč. Celkem tedy 46800,- + 3420,- = 50 220 Kč. Pol. 1.1.4.1 není dostatečně vysvětlena, není jasné, co je přesně jejím obsahem, a je pouze možné se domnívat, že se jedná o pronájem sportovní haly v Chrudimi, jak se žadatel zmiňuje v popisu klíčových aktivit. Není ovšem zřejmé, jaké má žadatel na prostory nároky, co vše je obsahem pronájmu, či jak žadatel dospěl k danému počtu hodin. Tuto pol. navrhuji krátit pro netransparentnost, protože není možné zhodnotit její efektivitu. Pol. 1.1.4.1 navrhuji krátit v celém rozsahu na konečných 0 Kč, protože spadá do nepřímých nákladů. Z jistého úhlu pohledu by ji částečně teoreticky bylo možné zařadit do přímých nákladů, pokud by šlo o propagaci aktivit směrem k CS, ale žadatel tento náklad přiřadil k aktivitě Administrace projektu, která celá spadá do NN. Pol. 1.1.4.3 není dostatečně dostatečně vysvětlena, není jasné, jak žadatel dospěl k částce 54 120 Kč. Počítáme-li 15 táborů po 5 dnech, tedy 75 dnů a vynásobíme-li tento počet částkou 82,- (žadatel v popisu KA uvádí, že cena dopravy je 82,-/den), tak vychází celková částka na 6 150 Kč. Pol. 1.1.4.3 tedy navrhuji krátit na konečných 6 150 Kč. Při případné kontrole na místě bude též nutné ověřit, zda byly všechny cesty způsobilé pro projekt - zda nebylo cestováno mimo území MAS. Rozpočet v této podobě není dostatečně transparentní a není tedy možné zhodnotit jeho efektivitu a hospodárnost.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. S ohledem na mnohé nedostatky v projektu je ovšem ohroženo jejich naplnění.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	CS skupina je v obecné rovině popsána a je zřejmé, na jaké její problémy projekt reaguje. Lépe by měl být prokázaný zájem CS o účast v projektu. Z vyjádření žadatele vyplývá, že se realizací příměstských táborů již zabývá a neměl by tedy pro něj být problém prokázat zájem CS. Lépe by též měl být popsán způsob náboru dětí na tábory. Hodnocení tohoto kritéria je obtížné z důvodu, že CS projektu jsou osoby pečující o malé děti, ale projekt se primárně této CS nevěnuje. Tato CS těží z aktivit projektu sekundárním způsobem a nebude do realizace přímo zapojena.

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Žadatel popisuje aktivity příliš úsporným způsobem, který neumožňuje jasnou představu o jejich obsahu. U všech táborů je uveden stejný popis, resp. stejná programová náplň. Žadatel ale u popisu indikátoru 60000 uvádí, že děti jezdí na tábory opakovaně a vzniká tedy pochybnost, zda pro ně bude opakující se program atraktivní. Aktivity tímto nejsou obsahově provázány. Dále nejsou jednoznačným způsobem provázány s rozpočtem (podrobněji vizte kritérium Efektivita a hospodárnost). Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. U realizačního týmu není jasné, jak budou jeho členové při realizaci angažováni (především vedoucí táborů). Žadatel neuvádí, zda budou všichni tři vedoucí přítomni po celou dobu všech táborů, nebo se budou nějakým způsobem střídat, či jak bude řešena případná nepřítomnost jednoho z nich např. z důvodu nemoci. Za problematické považuji též nastavení "provozní doby" příměstkých táborů mezi 8:00 a 16:00 hod. Tento čas by mohl být pro pracující rodiče překážkou s ohledem na 8,5 hodinovou pracovní dobu. Aktivity nemají stanovené žádné výstupy.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zásadní nedostatky projektové žádosti spatřujeme v rozpočtu a v popisu aktivit. Rozpočet obsahuje příliš mnoho nejasností, takže není možné zhodnotit jeho efektivitu, hospodárnost a účelnost. Jsou nejasné počty jednotky a u některých položek není zcela jasné, co je jejich obsahem. Rozpočet není jednoznačně provázán s aktivitami. Klíčové aktivity jsou popsány příliš úsporně. Žadatel u každé aktivity uvádí stejný popis, nijak nezohledňuje např. roční období, není jasné, kolik osob z realizačního týmu se bude dětem věnovat. Dále není například jasné, kolik táborů bude v létě. Žadatel uvádí, že tábory budou pětidenní, ale podzimní prázdniny netrvají týden. Aktivity nemají stanovené výstupy. Tyto nejasnosti neumožňují jasnou představu o realizaci projektu. Žadatel dále neprovedl žádnou analýzu potřeb CS a není prokázaný její zájem o účast v projektu.

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnoticí komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ondřej Švadlenka, DiS.	Podpis:	[redacted]	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Přihoda	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Květa Štěrbová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Šťastná	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Silvie Vacková, DiS.	Podpis:		Pro

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Ing. Jan Florian

Datum podpisu: 13.2.2018

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Mgr. Květa Štěrbová

Datum podpisu: 13.2.2018

.....

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Ondřej Švadlenka, DiS.

Datum podpisu: 13.2.2018

[redacted]

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Silvie Vacková, DiS.

Datum podpisu: 13.2.2018

[redacted]

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Ing. Dana Šťastná

Datum podpisu: 13.2.2018

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Vladimír Příhoda

Datum podpisu: 13.2.2018

Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka") žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ"), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex").

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

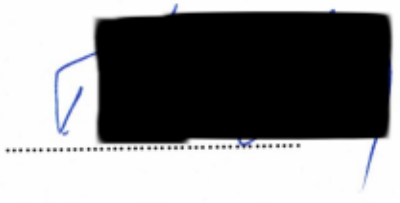
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Tomáš Vápeník

Datum podpisu: 13.2.2018