Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

MAS Chrudimsko

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A47/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015696
Název projektu	Podpora komunity rodičů předškolních dětí
Název žadatele	Amalthea z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Dobré**	26,25	Žadatel jednoznačně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je potřebným způsobem analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu a jsou popsané jeho příčiny. Projekt je zasazen do lokální situace, ale není popsané, jak byl doposud řešen a jaká řešení byla účinná. Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS je popsaná adekvátním způsobem, jsou popsané její problémy, omezení i možnosti. Žadatel relevantním způsobem dokládá velikost CS v dané lokalitě. Motivace CS k zapojení do projektu není jednoznačně prokázána, ale rozsah a skladba projektových aktivit má potenciál CS aktivizovat. Za problematický považuji nedoložený zájem o spolupráci ze strany MŠ a ZŠ. Žadatel uvádí, že motivovat pedagogy a ředitele je obtížné, ale nepopisuje, jak bude tuto překážku eliminovat. Opatření v popisu rizik je popsané velmi obecně.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Dobré**	18,75	Žadatel správně definuje projektový cíl, chybí pouze explicitní nastavení měřitelnosti v podobě měřitelného výstupu v kvalitativní rovině. Žadatel dále uvádí jednoznačné kvantitativní ukazatele. Je popsané, jaké změny by mělo být dosaženo, a tato změna je dostatečně významná. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo požadované změny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Dobré**	3,75	Žadatel nenastavuje konkrétní parametry pro kvalitativní cíl, není popsaný cílový stav, proto v této rovině nebude možné ověřit jeho naplnění. Kvantitativní parametry jsou jasně nastaveny a bude možné ověřit jejich naplnění.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Velmi_dobré**	15,00	Rozpočet je koncipovaný formálně správně - položky jsou jednoznačně pojmenované, jsou nastavené počty jednotek i jednotkové ceny a rozpočet je provázaný s aktivitami. Náklady na realizační tým i vybavení jsou zdůvodněné a rozpočet je jako celek koncipovaný hospodárným a efektivním způsobem. Pouze pol. 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2 spadají do nepřímých nákladů a je nutné je krátit.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Velmi_dobré**	5,00	Indikátory jsou správně nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dobré**	3,75	Zapojení CS do realizace projektu je popsané velmi dobře. Nabídka projektových aktivit je pestrá a reaguje na většinu potřeb CS. Z popisu projektu pouze není zřejmé, jak bude CS projektovými aktivitami procházet. Je zřejmé, jakými metodami bude s CS pracováno a jsou zohledněny potřeby a možnosti členů CS. V popisu projektu chybí informace o tom, jak byly aktivity tvořeny, zda jejich náplň vychází z konkrétních formulovaných potřeb CS. Komunitní práci je třeba nastavovat tzv. zdola, tedy na základě zjištěných potřeb CS. Zajištění vazby CS na území MAS je doložené.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Dobré**	7,50	Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet a u každé aktivity je uvedena časová dotace. Chybí pouze doložení věcné provázanosti KA a popis toho, jak bude CS aktivitami prostupovat. Z doloženého harmonogramu vyplývá, že žadatel očekává spolupráci se školami kontinuálně po celých 24 měsíců, což není reálné - během prázdnin tato spolupráce velmi pravděpodobně probíhat nebude. Realizační tým je popsán co do náplní práce, ale není popsáno, jaké budou na jednotlivé pozice kladeny kvalifikační požadavky. Rizika projektu jsou vyjmenovaná a jsou popsána opatření pro jejich eliminaci. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Silné stránky projektu:
- Jasně definovaný problém a jeho dopady na CS.
- Hospodárně a formálně správně sestavený rozpočet.
- Popis potřeb a možností CS.
- Indikátory nastavené v potřebném rozsahu.

Slabé stránky projektu:
- Pol. 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2 spadají do nepřímých nákladů - je třeba je krátit.
- Nedoložená motivace škol k zapojení do projektu.
- Absence měřitelných cílů v kvalitativní rovině.
- Dílčí nedostatky v popisu zapojení CS do projektu a v popisu KA.

Bodový zisk	**80,00**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:	**Ing. Dana Šťastná**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Ondřej Švadlenka, DiS.**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Vladimír Příhoda**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Ing. Jan Florian**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Mgr. Květa Štěrbová**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Tomáš Vápeník**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Lenka Rybová**	**Podpis:**		**Pro**
Jméno a příjmení:	**Mgr. Věra Pinkasová**	**Podpis:**		**Pro**