



Hodnotící tabulká věcného hodnocení projektu

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problem/nedostalky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvatní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel nevymezuje jednoznačně problém, který by měl být projektem řešen. V příslušné části žadosti se soustředi spíše na popis své činnosti a popis prostoru, ke mělo byt k CS provozováne. Namísto příčin problému je pak uveden popis CS (neni jasné, jaké CS, velmi pravděpodobně nebudou mit všechny CS tyto stejné problémy). Z dalších textů žádosti ale vyplývá, na jaký problém projekt reaguje.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolen kličkové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel definuje několik cílů, ale žádný z nich není nastaven měřitelným způsobem. Některé cíle jsou zaněřeny s aktivitu (např. vytvoření prostoru či realizace aktivit), cíl "zmína postoje veřejnosti" není relevantní ve vztahu k vyzvě (museo by již o výzvu, kde je cílovou skupinou široká veřejnost). Relevantním cílem je posílení schopnosti komunity.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nenastavuje žádné způsoby pro ověření kvalitativní změny u CS. Naopak kvantitativní parametry jsou správně nastaveny a bude možné ověřit jejich naplnění.	

Efektivnost a hspodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné vstupy je navrženo efektivní a hspodárné využití zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Rozpočet je koncipován formálně správně - položky jsou jednoznačně pojmenované, jsou nastavené počty jednotek i jednotkové ceny a rozpočet je provádzaný s aktivity. Náklady na realizační lém jsou zdůvodněny a jejich výše je adekvátní rizikem však může byt relativně nízká mzda pro lektory, nicméně žadatel ji nastavil v souladu s tabulkou o obvyklých mazdách.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou správně nastavené, ale není zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dosáhl. Hodnoty indikátorů odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Zapojení CS do realizace projektu je popsané dobře. Nabídka projektových aktivit je pestrá a reaguje na většinu potřeb CS. Proces práce s CS by ovšem měl být popsány podrobněji. Není uvedeno, jak proběhne nábor CS, či jak budou projektové aktivity směrem k CS propagovány (zveřejnění na webu nebo s ohledem na typ CS adekvátní propagační kanál), není popsáno, kam a jakým způsobem budou distribuovány letáky, Zapojení CS ve všech fázích projektu je ovšem adekvátní. Zadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami. Zajištění vazby CS na území MAS není jednoznačně doložené.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dobré	10
----------------	---	---	-------	----

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Silné stránky projektu:

- Pestrá škála aktivit s potenciálem aktivizovat CS.
- Hospodárné a formálně správně sestavený rozpočet.
- Indikátory nastavené v dostatečně výši.
- Detailně popsané dílčí činnosti včetně časových dotací.

Slabé stránky projektu:

- Nejednoznačné popsaný problém.
- Absence meřitelných cílů.
- Dílčí nedostatky v popisu CS a KA. Příliš široký záměr CS bez specifického zaměření. Ohrožení naplnění indikátorů z důvodu nadšeného vzděláni na pracovníky daného komunitního centra.

Bodový zisk	62,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení:	Ing. Dana Šťastná	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ondřej Švadlenka, DiS.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Příhoda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Květa Štěbová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Věra Pinkasová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Lenka Rybová	Podpis:	Pro

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/izdržel se)