



Zápis z jednání Kontrolního výboru MAS Chrudimsko, z.s. konaného dne 22.3.2018

Přítomnost členů Kontrolního výboru:

Bc. Jana Novotná – předsedkyně

Petr Zitko – člen

Ing. Dita Fialová – člen

Dále přítomni:

Mgr. Tomáš Černý – manažer MAS

Ing. Renáta Havlová – manažer pro SCLLD

Program jednání:

- I. Projednání Výroční zprávy MAS Chrudimsko za rok 2017
- II. Projednání žádosti o přezkum negativního výsledku věcného hodnocení

- I. Kontrolní výbor byl seznámen se zněním Výroční zprávy MAS Chrudimsko, z.s. za rok 2017.

USNESENÍ

Kontrolní Výbor schvaluje Výroční zprávu za rok 2017.

Pro – 3

Proti – 0

Zdržel se – 0

- II. Projednání žádosti o přezkum negativního výsledku věcného hodnocení

Žadatel FK ERA-PACK Chrudim, z.s. podal žádost o podporu č. CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009297 do výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II. (číslo výzvy: 312/03_16_047/CLLD_16_01_098). Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení, protože dvě hodnocená kritéria byla ohodnocena jako nedostatečná, konkrétně kritérium Efektivnost a hospodárnost a kritérium Proveditelnost.

Dne 1.3.2018 podal žadatel žádost o přezkum negativního hodnocení.

Členové Kontrolního výboru obdrželi podklady k řešení žádosti o přezkum v elektronické podobě s dostatečným předstihem. Členové Kontrolního výboru podepsali etické kodexy, kterými stvrdili svou nepodjatost v hodnocení.

Žádost o přezkum byla projednána s následujícím odůvodněním jednotlivých bodů :





1) v sekci jaké aktivity projektu budou realizovány jsou rozepsány počty jednotlivých příměstských táborů o jarních, letních i podzimních prázdninách. Je tam i napsáno, že se přizpůsobíme délece podzimních prázdnin. Nevíme dopředu zda budou dvoudenní či více.

Bod 1 žádosti je nedůvodný, není jasné jaké stanovisko hodnocení žadatel rozporuje. Žadatel do žádosti uvedl, že neví, jak dlouhé budou podzimní prázdniny, nicméně při sestavování rozpočtu musel s konkrétním počtem dnů kalkulovat, neboť většina položek rozpočtu se od počtu dní odvíjí. Žadatel měl uvést předpokládaný počet dnů, který použil pro výpočet rozpočtu. Lze se pouze domnívat, že žadatel počítal se dvěma dny podzimních prázdnin.

2) roční období je zohledněno. Hlavní náplní jsou futsalové tréninky a ty se uskutečňují ve sportovní hale, kde máme i zázemí. Dále by bylo využíváno zázemí sportovního klubu ve Filištině ulici.

Bod 2 žádosti je nedůvodný, žadatel doplňuje údaje o zázemí ve Filištině ulici, což v žádosti nebylo uvedeno. Dle pravidel OPZ – (příloha č. 2 výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.) není na dodatečné informace brán zřetel. Sportovní hala je zmíněna pouze u klíčových aktivit v přehledu nákladů, ale nejsou uvedeny bližší informace. Jak je uvedeno v hodnocení Výběrové komise, není zřejmé jaké má žadatel na prostory nároky, co vše je obsahem pronájmu, či jak žadatel dospěl k danému počtu hodin. Informace k ročnímu období je vzhledem k hodnocení irelevantní.

3) u aktivit uvádíme stejný popis, protože konkrétní a podrobné harmonogramy jsou připravovány vždy před uskutečněním jednotlivých kempů. Zde by to bylo plánováno v rámci aktivity příprava příměstských táborů.

Bod 3 žádosti je nedůvodný, žadatel doplňuje důvod, proč je u aktivit uveden stejný popis. Dle pravidel OPZ není na dodatečné informace brán zřetel. Žadatel konstatuje, že příprava táborů byla zahrnuta do aktivity příprava. V hodnocení Výběrovou komisí však nebylo rozporováno, že žadatel neuvedl přípravu táborů v rámci aktivit. Žadatel popisuje aktivity příliš úsporným způsobem, který neumožňuje jasnou představu o jejich obsahu.

4) u popisu realizačního týmu je napsáno kdo a kolik pracovníků se bude podílet na práci s dětmi.

Bod 4 žádosti je nedůvodný, není jasné uvedeno, co žadatel rozporuje v hodnocení Výběrové komise, pouze konstatuje, že v popisu realizačního týmu uvádí kdo a kolik pracovníků se bude na práci s dětmi podílet. V hodnocení Výběrové komise však není rozporováno neuvedení této informace, ale nedostatečný popis. Žadatel neuvádí, zda budou všichni tři vedoucí přítomni po celou dobu všech táborů, nebo se budou nějakým způsobem střídát, či jak bude řešena případná nepřítomnost jednoho z nich např. z důvodu nemoci. Popis realizačního týmu a jeho zapojení není dostatečně rozepsán.

5) u položky 1.1.4.3 je cena dopravy 820 Kč den. (82 km x 10 Kč) Je to uvedeno v popisu klíčové aktivity.

Bod 5 žádosti je důvodný, v hodnocení Výběrové komise je chybně uvedeno, že doprava stojí 82 Kč, namísto 820 Kč, analogicky je chybně dopočítána celková suma. Nicméně s ohledem na neuvedený přesný počet dnů konání táborů není možné přesně dopočítat celkovou cenu dopravy. Žadatel uvádí, že není znám počet dní podzimních prázdnin, proto neuvádí počet dnů, ale v rámci stanovení rozpočtu



musel z konkrétního čísla vycházet a proto měl toto číslo uvést, viz. Odůvodnění bodu 1 žádosti o přezkum.

6) u položky 1.1.1.3.2 je uvedeno v popisu klíčové aktivity, že aktivita bude realizována každý rok před realizací jarního, letního a podzimního příměstského tábora.

Bod 6 žádosti je nedůvodný. Informace z bodu 6 žádosti je uvedena v popisu klíčových aktivit, ale v popisu přehledu nákladů je uvedeno, že příprava bude před každou sérií táborů. Není zřejmé, co je myšleno sérií táborů. V hodnocení je uvedeno, že není jasný výpočet u pol. 1.1.1.3.2., kdy žadatel uvádí, že budou zapojeni dva pracovníci v rozsahu 25 hodin a není zřejmé, zda každý 25 hodin nebo dohromady. Tato informace není zcela jasně uvedena.

7) u položky 1.1.4.1 jde o pronájem sportovní haly k tréninkovým. U výpočtu jsme předpokládali s třemi hodiny tréninky.

Bod 7 žádosti je nedůvodný. Jedná se o upřesnění způsobu výpočtu. Dle pravidel OPZ není na dodatečné informace brán zřetel. V hodnocení Výběrovou komisí je uvedeno, že není dostatečně vysvětleno, co je obsahem pronájmu a je pouze možné se domnívat, že se jedná o pronájem sportovní haly v Chrudimi, jak se žadatel zmiňuje v popisu klíčových aktivit.

USNESENÍ

Kontrolní Výbor MAS Chrudimsko schvaluje žádost o přezkum negativního výsledku věcného hodnocení žadatele FK ERA PACK Chrudim, z.s. jako částečně důvodnou.

Jedna námitka ke kritériu Efektivnost a hospodárnost je důvodná, nicméně ke kritériu Proveditelnost jsou námitky nedůvodné. To znamená, že nebyla kladně přehodnocena všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek a žádost o podporu nebude vrácena do věcného hodnocení Výběrovou komisí. Dle pravidel OPZ (viz. Příloha č. 2 výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.) by musela být kladně přezkoumána všechna kritéria hodnocena nedostatečně, aby se žádost o podporu vrátila do procesu hodnocení.

Pro – 3

Proti – 0

Zdržel se - 0

Přílohy zápisu:

- Žádost o přezkum podaná žadatelem FK ERA-PACK Chrudim, z.s.
- Prezenční listina k projednání žádosti o přezkum
- Etické kodexy členů Kontrolního Výboru
- Výroční zpráva MAS Chrudimsko, z.s. za rok 2017

V Chrudimi 22.3.2018

Bc. Jana Novotná 

Petr Zitko 

Ing. Dita Fialová 



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno: *JANA NOVOTNÁ*
Datum podpisu: *12. 3. 2018*


.....

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno: *JITA FIALOVÁ*
Datum podpisu: *22.3.2018*

Jita Fialová

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Chrudimsko: Prorodinná opatření II.

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno: *PETR ZILKO*
Datum podpisu: *22. 3. 2018*

Petr Zilko
.....