

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	312/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009297
Název projektu	Futsalový přírůstekový tábor - FUTSAL CAMP
Název žadatele	FK ERA-PACK Chrudim, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je v souladu se strategií CLLD. Žadatel vymezuje problém poněkud matoucím způsobem, kdy v popisu projektu uvádí, že problémem je nevhodná nabídka péče o děti. Z dalšího textu lze odvodit, že žadatel reaguje i na nedostatečné kapacity mimoškolních aktivit v průběhu prázdnin. Toto ale není v žádosti explicitně a jednoznačně řečeno a popsáno. Cílová skupina je správně vybrána, ale je popsána velmi obecně, není jasná její struktura ani velikost a není tedy jasné, jakého množství osob se problémem dotýká. Žadatel uvádí pouze obecná vyjádření typu "nabídka přírůstekových táborů je omezená" nebo "nabídka volnočasových aktivit je nedostatečná". Žadatel neprovedl analýzu potřeby CS a není tedy prokázány její zájem o účast v projektu. Žadatel nepopisuje, jak je, či byl problém doposud řešen. Stakeholderi a spolupracující subjekty obecně nejsou popsány.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel definuje cíle dostatečným způsobem. Za problematiku považují pouze nejjasně stanovenou měřitelnost cíle a fakt, že žadatel zaměřuje cíl s aktivitou. U daného typu projektu je ovšem možné považovat za splnění cíle naplnění indikátorů. Cíli jsou provázány s aktivitami a jejich úspěšnou realizací dojde k naplnění cíle. K naplnění cíle bude ovšem nutné, aby se žadatel podílel CS motivovat k účasti na přírůstekových táborech.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.

Efektivita a hospodárnosť	Efektivita projektu, rozpočet	S ohľadom na plánované a potrebné výstupy je navrženo efektívni a hospodárne využití zdrojů?	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet je sestaven ne zcela jasným způsobem. Ceny i mzdy jsou obvyklé, ale rozpočet vykazuje mnoho nejasností, několik položek není jednoznačně provázáno s aktivitami a u některých položek není zřejmé, jak žadatel dospěl k počtu jednotek. U pol. 1.1.3.1 není jasné, jak žadatel dospěl k celkovému počtu 1 584 hodin. V popisu indikátoru 50001 je uvedeno, že bude realizováno 15 táborů, z popisu aktivit lze dovodit, že tábor bude trvat 5 dní, každý den 8 hodin. Z popisu RT plyne, že budou zapojeni 3 vedoucí, tedy by se mělo jednat o 1 800 hodin. Jelikož je ale na položce nižší počet jednotek, úpravu nenařvnuji. Dále není jasný výpočet u pol. 1.1.3.2, kdy žadatel v popisu KA1 uvádí, že tyto dva pracovníci budou zapojeni v rozsahu 25 hodin (není jasné, zda každý, nebo dohromady) před každou sérií táborů v jednotlivých letech - zde není jasné, co je myšleno pojmem "serie táborů" a matematicky výpočty nesedí. Krácení nenařvnuji, protože se jedná o cenu obvyklou. Pol. 1.1.3.2.2.4 není přifázena k žádné aktivitě a je tedy nutné ji kráti adekvátně k vyšší úvazku osob z RT. Celková výše úvazků RT činí cca 0,3 úvazku, proto navrhuji krácení počtu jednotek v pol. 1.1.3.2.2.4 na 0,3 a celkovou částku o 28 900 Kč na 5 100 Kč. U pol. 1.1.3.2.2.6 navrhuji krácení na konečných 50 220 Kč podle následující logiky: kancelářská židle+pracovní stůl - 11400,- x 0,3 (úvazek RT) = 3 420 Kč. Zidle, stoly a vysoké skříně pro CS nechávám v ceně obvyklé, tj. celkem 46 800 Kč. Celkem tedy 46800,- + 3420,- = 50 220 Kč. Pol. 1.1.4.1 není dostatečně vysvětlena, není jasné, co je přesně jejím obsahem, a je pouze možná se domnívat, že se jedná o pronájem sportovní haly v Chrudimi, jak se žadatel zmiňuje v popisu klíčových aktivit. Není ovšem zřejmé, jaké má žadatel na prosťory nároky, co vše je obsahem pronájmu, či jak žadatel dospěl k danému počtu hodin. Tuto pol. navrhuji kráti pro netransparentnost, protože není možné zhodnotit její efektivitu. Pol. 1.1.4.1 navrhuji kráti v celém rozsahu na konečných 0 Kč, protože spadá do nepřímých nákladů. Z jistého úhlu pohledu by jí částičně teoreticky bylo možné zařadit do přímých nákladů, pokud by šlo o propagaci aktivit směrem k CS, ale žadatel tento náklad přiřadil k aktivitě. Administrace projektu, která celá spadá do NN, Pol. 1.1.4.3 není dostatečně dostatečně vysvětlena, není jasné, jak žadatel dospěl k částce 54 120 Kč. Počítáme-li 15 táborů po 5 dnech, tedy 75 dnů a vyrasobíme-li tento počet částkou 82,- (žadatel v popisu KA uvádí, že cena dopravy je 82,-/den), tak vychází celková částka na 6 150 Kč. Pol. 1.1.4.3 tedy navrhuji kráti na konečných 6 150 Kč. Při případné kontrole na místě bude též nutné ověřit, zda byly všechny ceny způsobily pro projekt - zda nebylo cestováno mimo území MAS. Rozpočet v této podobě není dostatečně transparentní a není tedy možné zhodnotit jeho efektivitu a hospodárnost.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	Dobré	3,75	<p>Indikátory jsou nastaveny formálně správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu. S ohledem na mnohé nedostatky v projektu je ovšem ohroženo jejich naplnění.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dostatečné	2,50	<p>CS skupina je v obecné rovině popsána a je zřejmé, na jaké její problémy projekt reaguje. Lépe by měl být prokázán zájem CS o účasť v projektu. Z vyjádření žadatele vyplývá, že se realizaci přírnhesťských táborů již zabývá a nemá by tedy pro něj být problém prokázat zájem CS. Lépe by též měl být popsán způsob náboru dětí na tábory. Hodnocení tohoto kritéria je obtížné z důvodu, že CS projektu jsou osoby pečující o malé děti, ale projekt se primárně této CS nevěnuje. Tato CS též z aktivit projektu sekundárním způsobem a nebude do realizace přímo zapojena.</p>

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit/ jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Zadatel popisuje aktivity příliš úsporným způsobem, který neumožňuje jasnou představu o jejich obsahu. U všech táborů je uveden stejný popis, resp. stejná programová náplň. Zadatel ale u popisu indikátoru 60000 uvádí, že děti jezdí na tábory opakovaně a vzniká tedy pochybnost, zda pro ně bude opakující se program atraktivní. Aktivity tímto nejsou obsahově provázány. Dále nejsou jednoznačným způsobem provázány s rozpočtem (podrobněji vizte kritérium Efektivita a hospodárnost). Délka projektu je zvolena vhodné, odpovídá větší rozpočtu i hodnotám indikátorů. U realizáčního týmu není jasné, zda budou všichni tři vedoucí přítomni po celou dobu všech táborů, nebo se budou nějakým způsobem střídát, či jak bude řešena případná nepřítomnost jednoho z nich např. z důvodu nemoci. Za problematické považují též nastavení "provozní doby" příměstských táborů mezi 8:00 a 16:00 hod. Tento čas by mohl být pro pracující rodiče překážkou s ohledem na 8,5 hodinovou pracovní dobu. Aktivity nemají stanovené žádné výstupy.
----------------	--	---	----	--------------	------	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Zásadní nedostatky projektové žádosti spatřujeme v rozpočtu a v popisu aktivit. Rozpočet obsahuje příliš mnoho nejasností, takže není možné zhodnotit jeho efektivitu, hospodárnost a účelnost. Jsou nejasné počty jednotky a u některých položek není zcela jasné, co je jejich obsahem. Rozpočet není jednoznačně provázán s aktivitami. Klíčové aktivity jsou popsány příliš úsporně. Zadatel u každé aktivity uvádí stejný popis, nijak nezhledňuje např. roční období, není jasné, kolik osob z realizáčního týmu se bude dětem věnovat. Dále není například jasné, kolik táborů bude v létě. Zadatel uvádí, že tábory budou pětidenní, ale podzimní prázdniny netrvají týden. Aktivity nemají stanovené výstupy. Tyto nejasnosti neumožňují jasnou představu o realizaci projektu. Zadatel dále neprovedl žádnou analýzu potřeb CS a není prokázán její zájem o účast v projektu.

Bodový zisk	46,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizároveň se)	
Jméno a příjmení:	Ondřej Švadlenka, DIS.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Příhoda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Květa Štěrbová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Štátná	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Silvie Vacková, DIS.	Podpis:	Pro