

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	312/03_16_047/CLLD_16_01_098
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009296
Název projektu	Celoroční péče o děti v Chrudimi
Název žadatele	Mama klub Chrudim z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečné potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasný, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Žadatel provedl analýzu potřeb CS. CS je popsána, je jasná její struktura, velikost, potřeby i omezení. Žadatel disponuje zkušenostmi s podporou dané CS a projekt vychází z jejich potřeb. Bylo by vhodné přesněji popsat, jak je, či není problém řešen v současnosti.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel dobře definuje cíl projektu. Cíle projektu bude dosaženo naplněním aktivit a měřitelnost je možné odvodit z naplnění indikátorů. Z nastavení cíle je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíl je jednoznačně provázán s aktivitami. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cíle.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající a dostačující způsob ověření.

<p><b>Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>15</p>	<p>Dobré</p>	<p>11,25</p>	<p>Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, až na níže uvedené výjimky. Žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Pol. 1.1.3.2.4.1 obsahuje dle vyjádření žadatel i platbu za energie. Energie, vodné a stočné ovšem spadají do nepřímých nákladů a jelikož žadatel nestanovuje, jaká část požadované částky reprezentuje nájemné, a jaká platbu za energie, tak navrhuje krátit jednotkovou cenu na 5 000 Kč. Celkovou částku v pol. 1.1.3.2.4.1 tedy navrhuje krátit o 20 000 Kč na konečných 100 000 Kč. Cena za pol. 1.1.3.2.2.3 je nadhodnocená, obvyklá cena dataprojekturu je 12 100 Kč a tuto pol. tedy navrhuje krátit o 17 000 Kč na konečných 12 100 Kč (žadatel nedoložil nutnost nákupu dražšího stacionárního dataprojekturu). Bude-li krácen rozpočet v přímých nákladech, je nutné adekvátně krátit i nepřímé náklady. Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.</p>
<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>5</p>	<p>Velmi_dobré</p>	<p>5,00</p>	<p>CS je popsána a je popsáno, jakým obtížím čelí. Žadatel uvádí, že provedl průzkum zájmu o aktivitu projektu. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. Zvolené nástroje a aktivity mají ovšem potenciál vést k naplnění potřeb CS.</p>
<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Velmi_dobré</p>	<p>5,00</p>	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Aktivity jsou jasně provázány s rozpočtem a mezi sebou jsou provázány logicky i časově. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasně naplně práce jednotlivých jeho členů. Harmonogram aktivit i projektu je vhodné zvolen a reaguje na potřeby CS. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu.</p>
<p><b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b></p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Velmi_dobré</p>	<p>10,00</p>	<p>Žadatel popisuje klíčové aktivity potřebným způsobem. Aktivity jsou jasně provázány s rozpočtem a mezi sebou jsou provázány logicky i časově. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasně naplně práce jednotlivých jeho členů. Harmonogram aktivit i projektu je vhodné zvolen a reaguje na potřeby CS. Zvolené aktivity mají potenciál naplnit cíl projektu.</p>





Projekt Celoroční péče o děti V Chrudimi žadatele Mama klub Chrudim, z.s. bude realizovaný v letech 2018-2020 ve městě Chrudim. V rámci projektu bude provozován dětský klub v době mimo školního vyučování. Provozní doba klubu bude od 12 do 18 hodin pro kapacitu max. 30 dětí. V rámci dětského klubu budou realizovány doprovody dětí do a ze škol a na kroužky a podobné aktivity. Další aktivitou projektu je realizace příměstských táborů v době krátkých školních prázdnin (podzimní, pololetní, jarní, velikonoční). Na realizaci aktivit se bude podílet hlavní vychovatelka dětského klubu, dvě pečovatelky dětského klubu, hlavní vychovatelka příměstského tábora a vychovatelka příměstského tábora. Celkové způsobilé výdaje projektu jsou stanoveny na 2 795 512,5 Kč a mimo osobních nákladů zahrnují nákup výukových, herních a sportovních pomůcek, nájem dětského klubu a drobné úpravy prostor. Pol. 1.1.3.2.4.1 obsahuje dle vyjádření žadatele i platbu za energii. Energie, vodné a stočné ovšem spadají do nepřímých nákladů a jelikož žadatel nestanovuje, jaká část požadované částky reprezentuje nájemné, a jaká platbu za energii, tak navrhuje krátit jednotkovou cenu na 5 000 Kč. Celkovou částku v pol. 1.1.3.2.4.1 tedy navrhuje krátit o 20 000 Kč na konečných 100 000 Kč. Cena za pol. 1.1.3.2.2.3 je nadhodnocená, obvyklá cena dataprojektoru je 12 100 Kč a tuto pol. tedy navrhuje krátit o 17 000 Kč na konečných 12 100 Kč (žadatel nedoložil nutnost nákupu dražšího stacionárního dataprojektoru).

Bodový zisk	80,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ondřej Švadlenka, DiS.	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Tomáš Vápeník	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vladimír Přihoda	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Květa Štěrbová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dana Štátná	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jan Florian	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Silvie Vacková, DiS.	Podpis:	Pro